

# **Alternativni scenariji**

***dr. Mihael G. Tomšič***

**Razvojni forum**

**TEŠ 6: slovenska prihodnost?**

**26. januar 2010**



# Brez alternativ ni odločanja

- Strokovne osnove kot osnova za odločanje ali kot potrditev že sprejetih odločitev?
  - Ali so pripravljene pravočasno?
  - Ali variante preizkušajo posledice odločitev?
- Zakonska obveza
  - Pripraviti dolgoročne energetske bilance v več variantah
  - Ali je bila ta zakonska obveza vsebinsko spoštovana?

# Variante pokrivanja odjema el. energije v "Dolgoročnih bilancah" 2003 (bazno leto 2001)

TABELA 1: Proizvodnja po enotah in izmenjave električne energije po strategijah

Enota	Scenarij	2000	2001	2005	2010	2015	2020
HE	++ REF	3,513	3,456	3,536	3,897	4,237	4,371
	++ INT	3,513	3,456	3,536	3,897	4,237	4,371
	+ REF	3,513	3,456	3,536	3,897	4,237	4,371
	+ INT	3,513	3,456	3,536	3,897	4,237	4,371
TEŠ premog	++ REF	3,064	<b>3,336</b>	3,146	<b>3,252</b>	2,986	<b>2,956</b>
	++ INT	3,064	<b>3,336</b>	3,061	2,816	2,719	2,668
	+ REF	3,064	<b>3,336</b>	3,279	3,195	3,195	2,872
	+ INT	3,064	<b>3,336</b>	2,989	<b>2,591</b>	2,459	<b>2,490</b>
TEŠ plin	++ REF			0	0	459	511
	++ INT			0	0	441	502
	+ REF, INT			0	0	0	0
.....							
NEK	++ REF	4,540	5,030	5,541	5,199	5,116	5,116
	++ INT	4,540	5,030	5,541	5,199	5,116	5,116
	+ REF	4,540	5,030	5,541	5,199	5,116	5,116
	+ INT	4,540	5,030	5,541	5,199	5,116	5,116
.....							
Proizvodnja	++ REF	12,144	12,899	13,282	<b>14,331</b>	15,418	16,028
	++ INT	12,144	12,899	13,142	<b>13,839</b>	14,854	15,798
	+ REF	12,144	12,899	13,448	<b>13,878</b>	14,574	14,749
	+ INT	12,144	12,899	13,126	<b>12,909</b>	13,178	13,055
Neto uvoz	++ REF	-1,322	-1,774	-651	-149	-86	338
	++ INT	-1,322	-1,774	-1,090	-965	-1,270	-1,625
	+ REF	-1,322	-1,774	-1,097	-1,027	-1,314	-1,125
	+ INT	-1,322	-1,774	-1,354	-1,346	-1,592	-1,508

Opombe: Prikazane so izbrane vrstice in kolone! Tabela se nadaljuje!

- Scenariji REF, INT, +, ++
- TEŠ 6 ni predviden
- Proizvodnja TEŠ se znižuje
- Pokrivanje z OVE in manjšimi plinskimi enotami
- Predvideni odjem v 2010 12,9 do 14,3; dejanski I. 2009: 13,1 vse v TWh



# NEP 2004 glede URE in OVE ni izpolnil pričakovanj, ne takrat ne kasneje

## Nevladni možje raztrgali Kopačovo energetsko politiko

DNEVNIK  
5.2.04

Vlada deležna predvsem opozoril o preveliki energetski potratnosti

**Vesna Vuković**

**LJUBLJANA** – Predlog resolucije o nacionalnem energetskem programu (NEP) je bil v državnem zboru še drugič deležen poplave kritik. Tako kot pred tedni na parlamentarnem odboru za infrastrukturo in okolje so ga tudi na včerajšnji javni predstaviti mnjenj dobesedno raztrgali predstavniki okoljevarstvenih in drugih nevladnih organizacij, pa tudi nekateri poslanci. Zagovarjali so ga le predstavniki vlade in elektroenergetskih podjetij ter predstavniki tistih strokovnih inštitucij, ki se napajajo z državnim denarjem.

### MINISTROVE BRALNE VAJE

Okoljski minister Janez Kopač si je vzel kar nekaj časa, da je še enkrat javnosti prebral, kakšna bo v naslednjih desetih letih energetska politika države. Tako naj bi med drugim 75 odstotkov električne energije proizvedli v Sloveniji, izboljšali konkurenčnost slovenskih proizvajalcev električne energije, ki naj bi tako kot distribucijska

očitek o preprečevanju širše razprave o NEP.

Tako kot vlada tudi združenje za energetiko pri Gospodarski zbornici Slovenije meni, da je NEP treba sprejeti. **Milan Medved**, predsednik združenja in član uprave Holdinga Slovenske elektrarne, je povedal, da čim prej nujno potrebujejo jasno začrtano energetsko politiko, da bi lahko začeli nov naložbeni ciklus oziroma graditi proizvodne in prenosne zmogljivosti. Požugal pa je tistim, ki povzročajo blokade za gradnjo elektroenergetskih objektov (daljnovidov in vetrnih elektrarn), češ da bodo v bodoče morali sprejeti svoj del odgovornosti za energetsko oskrbo Slovenije. Tudi **Maks Babudar**, direktor Elektroinštituta Milana Vidmarja, in starosta slovenske energetike **Natan Bernot** sta se zavzela za čimprejšnji sprejem NEP, pri čemer se je dalo iz nastopa prvega razbrati njegovo največjo željo, in sicer, da bi država naročala čim več strokovnih študij.

Plaz očitkov na račun NEP pa se je začel z nastopom okoljevarstvenika **Dušana Pluta**. Zaskrbljen je, ker se povečuje delež umazane industrije na račun novega življenja

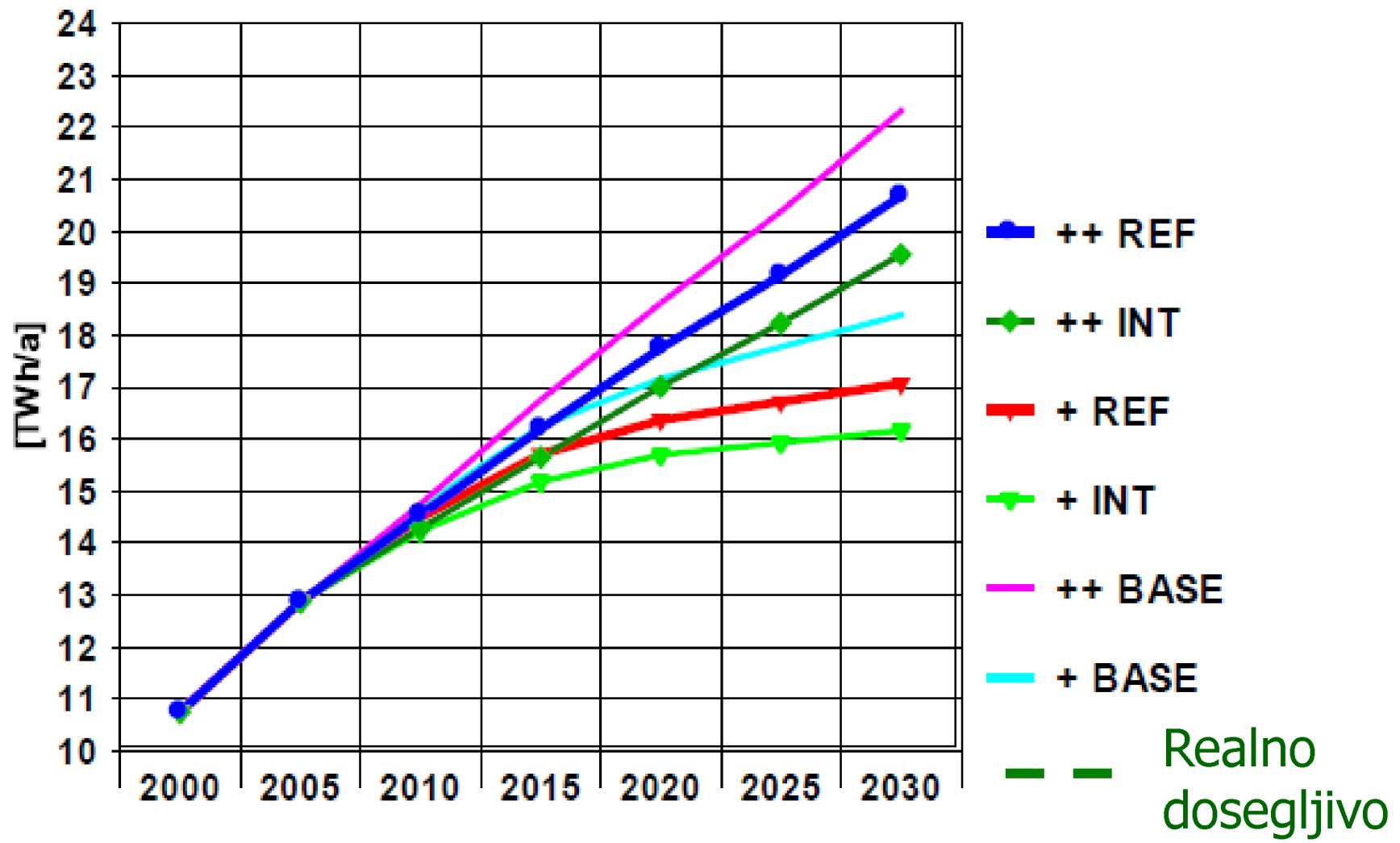
bomo dosegli zmanjšanja emisij toplogrednih plinov. Po njegovem je treba sprejeti akcijski načrt za energetsko varčevanje predvsem v javnem sektorju, nujno potrebno pa je treba zmanjšati tudi energetsko intenzivnost, kajti poraba energije v Sloveniji je od 2 do 4 odstotke nad svetovno. »To je civilizacijsko zgrešeno in nemoralno do prihodnjih generacij,« je opozoril Plut. Tudi **Miha Tomšič** je kot predstavnik sveta za varstvo okolja, ki je posvetovalni organ državnega zборa, pošteno okral NEP in menil, da ga morajo poslanci zavrniti. Pred dnevi mu je v roke prišla bela knjiga o energetskem razvoju Kosova in je tudi kot bivši energetski minister ugotovil, da je slovenski NEP slabši od kosovskega. Slovenija si tik pred vstopom v EU česa tega zagotovo ne bi smela privoščiti.

### SIMULACIJA RAZPRAVE

Pred časom je bila ustanovljena koalicija za boljši NEP, v katero je združenih 22 nevladnih organizacij, ki prav tako menijo, da mora parlament zavrniti NEP. V imenu koalicije je **Bojan Radelj** očital vladu, da ni bilo javne razprave o NEP oziroma jo je ne-



# Scenariji porabe el. energije v "Dolgoročnih bilancah" 2007



## Pokrivanje odjema

- V "Dolgoročnih bilancah" 2007 so 3 opcije, vse predpostavljajo TEŠ 6
- Potrebne so alternativne za odločanje pri pokrivanju:
  - S TEŠ 6 (že imamo)
  - Z manjšo enoto TEŠ 6 – 300 do 400 MW
  - Brez TEŠ 6
  - Morebitni primanjkljaj nadomestiti s kombinacijo OVE, plinske SPTE in E., uvoz
- Opcija: Obravnavati porabo energetsko intenzivno industrijo izvenbilančno
- Prednostno brez NEK 2